



בתי הדין לעבודה

בשא 000802/03

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב - יפו

תיק עיקרי: עב 001037/03

תאריך: 19/08/2003

בפני: כבוד השופט יצחק לובוצקי

נ.צ. מר שאול אליה

בעניין: הנרי שורצבאום

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד אלון קורל

נ ג ד

אפלייד מטריאלס ישראל בע"מ

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד אריאל שמר

החלטה

1

2

3

4

12 שנים עבד המבקש (להלן גם: "העובד") אצל המשיבה (להלן גם: "המעביד"), עד שפוטר, לטענתו בפיטורים שנעשו שלא כדין.

5

6

7

המבקש הוא אדם משכיל, רואה חשבון במקצועו, שהועסק אצל המעביד כעובד בכיר במערך הכספים של המשיבה.

8

9

10

ביום 5.11.02 פוטר המבקש, במכתב פיטורים המזכיר את המועד של 10.2.03 כמועד סיום יחסי העבודה שבין הצדדים. לטענת המבקש פיטוריו נעשו שלא כדין, מבלי שניתן לו נימוק ממשי לביצועם וללא הליך "שימוע" ראוי. יתר על כן, לטענת העובד פיטוריו אינם אלא תוצאה של התראה שהתריע בקשר למחדלי המעביד ופעולותיו הפסולות, בדרך תשלום שעות נוספות לעובדיו.

13

14

15

16

אנו מתקשים למצוא – לפחות בשלב זה – קשר סיבתי בין התראות העובד שנגעו לדרך תשלום "גמול שעות נוספות", התראות שהתרחשו בסוף שנת 2000, לבין פיטוריו של העובד כמעט שנתיים לאחר מכן. אין מדובר בפיטורים שנעשו לאחר עניין ה"שעות הנוספות", ולפחות בשלב זה של הדיון, קשה לראות באותו עניין מניע

17

18

19





בתי הדין לעבודה

בשא 000802/03

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב - יפו

תיק עיקרי: עב 001037/03

תאריך: 19/08/2003

בפני: כבוד השופט יצחק לובוצקי

נ.צ. מר שאול אליה

1 לפיטורי המבקש. מכיוון שכך, אנו מתקשים לראות במבקש – לפחות בשלב הנוכחי  
2 – כ"חושף שחיתויות" הזכאי להגנה חוקית מיוחדת של חוק הגנה על עובדים  
3 (חשיפת עבירות ופגיעה בטוהר המידות או במינהל התקין) התשכ"ז – 1997.

4

5 נותרה אפוא השאלה האם היעדר קיומו של "שימוע ראוי", מהווה פגם בהליך  
6 הפיטורים, המאיין אותם כבר בשלב הנוכחי של הדין.

7

8 ב"כ המבקש שעשה רבות למען מרשו, מציין ובצדק רב, כי הפסיקה כיום נוטה  
9 לדרוש הענקת "זכות שימוע" קודם לפיטורים, גם בגוף פרטי. הוא גם הדגיש  
10 שהמשיבה זכתה לתמריצים והטבות מס שונות מהקופה הציבורית במהלך ניהול  
11 עסקה, ולפיכך לדעתו יש לראותה כמי שנתמכת ע"י הציבור, על כל המשתמע מכך  
12 לעניין הטלת חובות של "עיקרי הצדק".

13

14 איננו סבורים כי העובדה שהמעביד זוכה לתמריצי מיסוי שונים בעסקיו בארץ,  
15 הופכת את הארגון שלו לגוף ציבורי או "דו-מהותי". אחרת יהפוך כל גוף עסקי  
16 המנצל "הטבות מס", ככזה שנסמך על הקופה הציבורית ואין הדבר כך. לכן,  
17 המעביד דנן, לפחות לכאורה, הוא מעביד המפעיל עסק פרטי ואין להחיל עליו כדבר  
18 שבשיגרה את עקרונות המשפט המינהלי.

19

20 כזכור טוען ב"כ המבקש – וגם זה בהגיון רב – שכיום פסיקת בתי"ד לעבודה נוטה  
21 מכח חובת תום הלב, להחיל על "גוף פרטי" חובות מסויימים השאובים מהמשפט  
22 המינהלי, כמו חובת מתן שימוע קודם לפיטורים. עם זאת, אין פירוש הדבר כי  
23 היעדר שימוע יוביל אוטומטית לאכיפת יחסי עבודה. ישנם גם סעדים אחרים  
24 שמרפאים פגמות ברמות חומרה שונות, למשל סעד כספי. היעדר שימוע נאות קודם



בתי הדין לעבודה

בשא 000802/03

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב - יפו

תיק עיקרי: עב 001037/03

תאריך: 19/08/2003

בפני: כבוד השופט יצחק לובוצקי

נ.צ. מר שאול אליה

1 לפיטורים בגוף פרטי, אינו מוביל בהכרח לאכיפת יחסי עבודה. בודאי שאין זה  
2 הכרחי כבר במסגרת "סעד זמני", טרם שהובררו העובדות לאשרון. מכיוון שכך,  
3 החלטנו שלא ליתן בשלב זה סעד של אכיפת יחסי עבודה. לעומת זאת, שוכנענו  
4 מדברי ב"כ המבקש שלמרשו עלול להגרם נזק ניכר אם לא נתערב בהסדר לרכישת  
5 מניות, הסדר המופיע במסגרת חוזה העבודה שלו עם המעביד (להלן: "מימוש  
6 האופציות").

7

8 לעניין מימוש האופציות: המימוש אפשרי תוך 15 יום מיום סיום יחסי העבודה  
9 שבין הצדדים. מאחר והוגשה תביעה כפי שהוגשה, אזי בשלב זה אין הכרעה סופית  
10 מהו תאריך סיום העבודה. לא מן הנמנע כי יקבע בהכרעה בהליך העיקרי, שנעשה  
11 למבקש עוול בפיטוריו, ולכן יש לראות את מועד סיום העבודה כשונה מזה שהיה  
12 בפועל. במקרה כזה בית הדין גם יקבע עד מתי רשאי העובד לממש את האופציות  
13 שהקנה לו חוזה העבודה, או לחלופין יקבע את הפיצוי הכספי לו זכאי העובד עקב  
14 שלילת ההזדמנות למימוש האופציה.

15

16 אנו לא רואים מקום ליתן "סעד זמני" על-אתר בקשר למימוש האופציות. זאת  
17 משום שסעד כזה הוא "סעד כספי" אותו ביה"ד אינו נוהג להעניק במסגרת של  
18 "סעד זמני". אולם, נאסור על המעביד לעשות כל מעשה שימנע את מימוש  
19 האופציות בעתיד, והיה וביה"ד יחליט בהליך העיקרי שהעובד רשאי לממש אותן  
20 במועד זה או אחר.

21

22

23

24



בית הדין לעבודה

בשא 000802/03

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב - יפו

תיק עיקרי: עב 001037/03

בפני: כבוד השופט יצחק לובוצקי

תאריך: 19/08/2003

נ.צ. מר שאול אליה

סוף דבר:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

1. לא מצאנו מקום במסגרת החליף הזמני, לחורות על אכיפת יחסי העבודה שבין הצדדים.

2. במסגרת החליף העיקרי, יקבע המועד הנכון (שחיה או שיחיה) למימוש האופציות ולחלופין הסעד הכספי המגיע לעובד (אם יגיע) בקשר לשלילת החזמנת למימוש האופציות.


3. חמשיבה מצידה תמנע בינתיים (ועד תום החליף העיקרי), מלעשות כל צעד שיכשיל קביעה אפשרית של ביה"ד לפי סעי' 2 לעיל.

כל צד ישא בחוצאותיו בקשר לחליף הנוכחי.

דיון מוקדם בהליך העיקרי יקבע ליום 8/2/04 בשעה 13:00.

כתב הגנה יוגש עד 30/9/03.

ניתנה היום כ"א באב, תשס"ג (19 באוגוסט 2003) בהעדר הצדדים.

  
י. לובוצקי - שופט, אב"ד

  
נ.צ. מר אליה

בית הדין האיזורי לעבודה בתל-אביב  
א"י מאשר  
שהעתק זה ניתן מתאים למקור  
25.8.03  
מזכיר